



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2025

ע"א 25-03-32365 באטה נ' אלדר

לפני כבוד השופט יונה אטדגי – אב"ד, שופטת מיכל עמית - אניסמן, שופטת טל לוי-
מיכאלי

שאל באטה

המערער

נגד

יהודה אלדר

המשיב

1
2

נוכחים:

עו"ד אורי נוה – ב"כ המערער

המערער בעצמו

3
4
5

עו"ד מיכל שחם – ב"כ המשיב

המשיב בעצמו

6
7

פרוטוקול

8
9

עו"ד נוה: חוזר על האמור בהודעת הערעור.

10
11

השופט אטדגי: קודם כל לוודא – מבחינת שני הצדדים התביעה שכנגד נמחקה?

12
13

עו"ד נוה: כן.

14
15

עו"ד שחם: זה מוסכם.

16
17

השופט אטדגי: מה שאדוני אומר בסעיף 3 לכתב הערעור, שהמשיב נאלץ להוציא מכיסו הפרטי
כספים, איפה זה מופיע בבקשה שהגשתם בכתב התביעה המתוקן? איפה מופיע פירוט?

18
19

עו"ד נוה: אדוני שואל על הראיות או כתב התביעה? ראיות יש לי זמן להציג.

20
21

השופטת לוי מיכאלי: העילה.

22
23

השופט אטדגי: גם בסעיף 17 לערעור אדוני כתב שהמערער היה צריך לממש נכסים פרטיים
ולהזרים לחברה כספים בהיקף עצום של כ- 2,700,000 ₪.

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2025

ע"א 32365-03-25 באטה נ' אלדר

עו"ד נוח : כן.

השופט אטדגי : זה יצא בדיוק הסכום שתבעתם בתביעה המקורית כהפסד שנגרם למערער שזה מחצית.

עו"ד נוח : המערער תבע 1,800,000.

השופט אטדגי : בתביעה המקורית כתבתם שהנזק שנגרם לחברה הוא 5,400,000 והוא כבעל מחצית מהמניות זכאי ל – 2,700,000 ש"ח, יצא שבמקרה זה אותו סכום שהוא הוציא מכיסו הפרטי?

עו"ד נוח : כתב התביעה הראשון שהוגש זה בעמוד 77 לערעור.

השופט אטדגי : זה אותו סכום שלא קשור לכספים שהוציא מכיסו, זה הנזק שנגרם לחברה, ומחצית מהנזק הוא בעל מניות, יצא במקרה אותו סכום?

עו"ד נוח : יכול להיות.

השופט אטדגי : נחזור לשאלה המקורית, בפנינו הבקשה לתיקון כ. התביעה שכנגד, ואיפה הדברים האלה נכתבו בבקשה? איפה פורטו? מתי הוציא את הכספים? איך הוציא את הכספים האלה? איזה סכומים בדיוק?

עו"ד נוח : הסיפור מפורט בכתב ההגנה וגם בכתב התביעה שכנגד כמכלול אחד. כ. התביעה שכנגד המקורי והמתוקן, הם מגוללים את אותו סיפור.

השופט אטדגי : כתב התביעה המקורי זה לא מופיע ולכן הציע בית המשפט שתגישו בקשה לתיקון כתב התביעה. זה נטען בכתב התשובה של חברתך, לא הגשתם טיוטה של כתב תביעה מתוקן.

עו"ד נוח : אין כתב תביעה מתוקן שהוגש לבית משפט. יש את הבקשה לתיקון, עם ההסברים כפי שביקש בית משפט לתיקון אותו כתב תביעה וזה הוסבר בבקשה.

השופט אטדגי : לא צרפתם כפי שנהוג.

עו"ד נוח : אין חובה להגיש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2025

ע"א 32365-03-25 באטה נ' אלדר

השופט אטדגי: אדוני אומר – גם בכתב התביעה המתוקן, אבל אין כתב תביעה מתוקן, אדוני מתכוון לבקשה?

עו"ד נוה: כן. היה מפורט כל הכספים שהמשיב יודע עליהם - זה בתמיכה לכתב התביעה שכנגד.

השופטת לוי מיכאלי: הייתה החלטה אחת של בית משפט קמא מיום 21.11.24, בגדרה ניתנה לכם הזדמנות הפז להגיש בקשה מתוקנת על יסוד הערות בית המשפט. על החלטה זו לא השגתם, והגשתם אכן בקשה מתוקנת, הבקשה המתוקנת היא העתק כמעט מוחלט של הטיעון המקורי בתביעה המקורית באופן שלא מרפא את המחדלים עליהם עמד בית המשפט. בנוסף לכך, הפנינו את אדוני – ראש ההרכב הפנה את אדוני שיש טענות שנטענות בערעור המכוונות לכאורה לנזק אישי שלא נטענו בבקשה.

עו"ד נוה: הדיון בית משפט קמא – מה שנמצא בפרוטוקול וגם מה שלא נמצא בפרוטוקול דיבר על העילה המשפטית כיצד בעל מניות יכול לתבוע כאשר החברה חוסלה. על זה ביקש בית משפט קמא את תיקון כ. התביעה כי לטענתו – לשם כיוון וכך כתבנו גם, זה המסכת שהפריעה לבית משפט קמא בתביעה שכנגד, לא היה שיחה על מה הסכום ומה הנזק המדויק.

השופט אטדגי: בית משפט לא ביקש כלום, מי שביקש זה אתם, בית משפט הציע, נתן לכם הזדמנות לפני שהוא מוחק את כתב התביעה שכנגד המקורי, נתן לכם הזדמנות להגיש בקשה לתיקון כ. תביעה שכנגד כדי שתראו סוף סוף מה מצדיק את הגשת התביעה בעילה אישית. כאשר על פי הפסיקה התנאים הם מחמירים, לא מספיק שנגרם נזק לחברה או נזק אפילו לבעל מניות כבעל מניות כפי שנגרמו לכל בעלי המניות, אלא נדרשת עילה אישית ספציפית. הפסיקה אפילו החמירה ויש פס"ד סגל למשל שאומר שאפילו אם בעל המניות היה ערב לחברה וכתוצאה מהנזק שנגרם לחברה הוא נאלץ לשלם את ערבותו, עדיין זה לא מקנה עילה אישית. נתן לכם בית משפט הזדמנות לפרט בבקשה מה הנזק האישי שנגרמו לכם, שהם לא נוגעים לנזק לחברה בלבד, ולפרט איזה סכומים, כיצד הם נגרמו, למשל נאלצתם למכור את הבית, נאלצתם לשבור תכנית חיסכון ונגרם הפסד, וכדומה וכל זה לא מופיע.

עו"ד נוה: אני חלוק על עניין אחד שאגיד לכבודכם, בית משפט טען שלא היה פירוט של הנזקים האישיים שנגרמו לתובע שכנגד. אני מסביר מדוע תוקן כ. התביעה ואני חושב שמה שכבודו שואל איפה נמצא יופיע בכתב התביעה המתוקן, מה שהפריע לבית משפט קמא בכל ההליך כולו לגבי התביעה שכנגד הייתה שאלה איך בעל מניות יכול לגרום נזק שנגרם כביכול לחברה, אנו טוענים שנגרם נזק אישי, הפירוט של נזק אישי יופיע בכתב התביעה המתוקן. הצגנו את התשתית המשפטית שמאפשרת את העמדה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2025

ע"א 25-03-32365 באטה נ' אלדר

השופטת לוי מיכאלי : אדוני עושה אבחנה מלאכותית, כדי לשכנע את בית משפט שיתיר למערער להגיש כתב תביעה שכנגד מתוקן, הוא צריך להצביע על עילת תביעה אישית, כדי להצביע בין השאר הוא צריך להראות את הנזקים שנגרמו לו באופן אישי שהם מכומתים ומפורטים וזו כתלות בעילה המסוימת לה הוא טוען. לא כל אימת שנגרם נזק לחברה יכול בעל מניות לתבוע באופן אישי, ובאופן שבו ניסחתם את הבקשה אופן כוללני ביותר לא ניתן ללמוד על נזק אישי שנגרם לו, זולת נזק מתוקף היותו בעל מניות של חברה שספגה הפסדים. את הפגם הזה אתם לא מתקנים בבקשתכם.

עו"ד נוה : אני סבור שבית משפט עשה את השלב הזה שלב אחד מוקדם מדי, היה צריך לבדוק את זה בכ. התביעה המתוקן או בפסה"ד. לבדוק את מצב העילה על בסיס הבקשה כשעוד לא הוגש כ. תביעה שכנגד זה מוקדם מדי.

השופטת לוי מיכאלי : מה מנע מכם להגיש בד בבד כתב תביעה מתוקן ערוך בסימני מהדורה למשל שיוכל ללמד על העילה שלכם?

השופט אטדגי : עדיין לא הזכרנו את המשקל שבקשה לתיקון כ. תביעה מוגשת כ – 4 שנים לאחר פתיחת ההליך לאחר שההליכים התחילו, ויש כלל שערכאת הערעור לא מתערבת בד"כ בהחלטות דיוניות של הערכאה הדיונית, וזו החלטה דיונית. שאלה אחרונה, בסופו של דבר, תאורטית יש לכם אפשרות להגיש כ. תביעה נפרד עצמאי.

עו"ד נוה : נכון. מבחינת יעילות הדיון כל הטענות ישמעו בפני אותו מותב...

השופטת לוי מיכאלי : אז יוכלו להיווצר השתקים רלבנטיים.

עו"ד נוה : הסעד שמבוקש זה דחייה על הסף, ולמנוע מהתובע לזכות בתביעתו, נכון שעבר זמן מפתיחת התיק אבל לא באשמת המערער כאן, פשוט הייתה קורונה ואז מלחמה. ההליכים המקדמיים נמשכו הרבה זמן שלא באשמתו, העובדה שהמועד היה המועד שקרה – זה בשל האילוצים.

עו"ד שחם : חוזרת על האמור בכתב התשובה.

השופט אטדגי : ההליכים עדיין נמשכים?

עו"ד שחם : שני הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית בתביעה העיקרית. כבר אומר שכבר ב – 2021 נתן החלטה לאפשר לו לתקן, היו לו 4 שנים. הוא אמר שאין עילת תביעה כאן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 נובמבר 2025

ע"א 32365-03-25 באטה נ' אלדר

טל לוי-מיכאלי, שופטת

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

יונה אטדגי, שופט

1 **בית המשפט:** אנחנו סבורים שהחלטה שניתנה על ידי בית משפט קמא היא החלטה נכונה ולא
2 מצאנו הצדקה להתערב בה, אנו מציעים למערער למשוך את הערעור.

3
4 **עו"ד נוה:** אנו מסכימים.

5
6 **עו"ד שחם:** אנו נסכים לוותר על הוצאות. אבל המערער לא שילם את ההוצאות שנפסקו לו בבית
7 משפט קמא בסך 10,000 ₪.

8
9 **עו"ד נוה:** מסכימים שההוצאות שנפסקו בבית משפט קמא ייפרעו מתוך העירבון.

10
11
12 **פסק דין**

13 המערער קיבל את המלצת בית המשפט והודיע על משיכת הערעור.
14 הערעור נדחה.
15 אין צו להוצאות.

16 המזכירות תעביר למשיב באמצעות באת כוחו 10,000 ₪ מתוך העירבון, ותשיב למערער באמצעות
17 בא כוחו את יתרת העירבון ופירותיו.

18
19 **ניתן והודע היום כ"ט בחשוון תשפ"ו, 20/11/2025 במעמד הנוכחים.**

20



טל לוי

טל לוי-מיכאלי, שופטת

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

יונה אטדגי, שופט – אב"ד

23 **ניתן והודע היום ג' כסלו תשפ"ו, 23/11/2025 במעמד הנוכחים.**

24

25

26

27

28