

בבית משפט השלום
בתל אביב - יפו

ת"א 37062-02-24
בפני כב' השופט רונן אילן
קבוע לדיון קד"מ לתאריך 24.4.2025

מועד אחרון להגשה: 12.12.2024
נקבע בהחלטה מתאריך: 21.11.2024
נחתם בתאריך: 8.12.2024

המבקש:
(התובע שכנגד) ע"י ב"כ ~~עו"ד משה מנחם~~
ראו תולדות הדין
מס' ~~03-6951606~~ / מס' ~~03-6961904~~
דוא"ל: ~~orig-naveh-law@~~

החלטה

15/01/2025, תשפ"ה

36 בת"ק 37062-02-24

ונן אילן

ז מתבררת תביעה לחיוב הנתבע, שאול באטה, בתשלום סך של 1,839,000 ש"ח, בטענה להלוואות שהעמיד התובע בית באטה בית אבות סיעודי בע"מ ("החברה") החברה נקלעה להליכי פירוק והתובע טוען שהנתבע ערב אישית לפירעון גין ההלוואות שהעמיד. הגיש כתב הגנה, במסגרתו כפר בכל טענות התובע ובכלל זה כפר בטענה להעמדת הלוואות, כפר בטענה לערבות אישית ותביעה מתבססת על מסמכים בהם זויפה חתימתו. ב ההגנה, הגיש הנתבע גם תביעה שכנגד ובה עתר לחיוב התובע בתשלום סך של 2,700,000 ש"ח. התביעה שכנגד ייה על הטענה כי התובע, במעמדו כמנכ"ל החברה, פעל ברשלנות ובהפרת חובת אמון כלפי החברה ובכך גרם לה לנזקים שאותם אומד הנתבע בסך של 5,400,000 ש"ח. הנתבע עותר לחיוב התובע בתשלום מחצית מאותו נזק שנגרם לחברה, שבהיותו בעל מניות היה הוא הנהנה ממחצית אותן הכנסות שנמנעו מהחברה. תביעה הועבר למותב זה, ובכלל זה גם בקשה לסילוק התביעה שכנגד על הסף בטענה להיעדר עילה. בהחלטה מיום 21 נקבע כי התביעה שכנגד איננה מגלה עילה כלפי התובע, שכן אפילו תתקבלנה כל טענות הנתבע הרי שהחבות ת לתובע הינה כלפי החברה. זו שלפיה נטען שהופרה התחייבות התובע, לא כלפי הנתבע במעמדו כבעל מניות בחברה. ניתנה לנתבע ארכה לעתור לתיקון התביעה שכנגד, באופן שתגלה עילה כלפי התובע, מכאן בקשה זו. מתנגד לבקשה ורואה בה ניסיון חסר תום לב להאריך את ההתדיינות. לפי עמדת התובע, משלא צורף לבקשה נוסח כתב שכנגד מתוקן ואף לא פורטו התיקונים המבוקשים – יש לדחות את הבקשה על הסף. לגופו של עניין, טוען התובע, אין כמו גם בכתב התביעה שכנגד המקורי, פירוט המבסס את הטענה לחבותו לנתבע באופן אישי. הנזק הנטען נגרם, אשר ממילא הגיעה לפירוק ואיננה צד לתיק. הנתבע גם לא דרש להגיש תביעה נגד התובע במסגרת הליכי פירוק החברה, לה טענות שהביא לקריסת החברה. בנוסף טוען התובע, כי הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר והיעתרות לבקשה בשלב זה, שנים מפתחת ההליך וכאשר חוות דעת המומחית מטעם בית המשפט כבר הוגשה – תהווה פגיעה קשה בזכויותיו ונתגרום לסרבול ההליך שלא לצורך. קשה מעלה שאין בה ולו ניסיון לתקן את אשר חסר בתביעה שכנגד כפי שהוגשה. התביעה שכנגד עוסקת כולה, ראשית עד בטענות להפרת חובות התובע כלפי החברה כמנכ"ל החברה. אותה החברה שנקלעה להליכי פירוק לפני שנים. קבלנה כל טענות הנתבע בתביעה שכנגד, 'חויב התובע בתשלום פיצוי לחברה. בכתב התביעה שכנגד לא הוצבה תשתית ת שתלמד, ככל שתוכח, שחבות התובע הינה כלפי הנתבע עצמו. כך בכתב התביעה שכנגד וכך בדיוק גם בבקשה זו. זולת כלליות ולקוניות החוזרות על הטענות כלפי התובע, אין בבקשה ניסיון להציב תשתית עובדתית לכאורית שתסביר כיצד זה תבע עצמו, לא החברה, בפיצוי על הנזק שנגרם לחברה. אם כך, אין בבקשה זו כדי לרפא את הפגם שנמצא בתביעה ואין בה כדי לבסס טענה לקיומה של עילה. הנתבע יישא בהוצאות התובע בגין בקשה זו ובגין התביעה שכנגד בסך של ש"ח. בירור התביעה העיקרית ימשך לפי ההחלטה מיום 14.11.24.

בהחלטה מתאריך 21.11.2024, סבר בית המשפט הנכבד כי על פניו כתב התביעה שכנגד איננו מגלה עילה, מאחר והנזק הנטען בכתב התביעה שכנגד נגרם לחברה ולא לתביע שכנגד. עם זאת, כך קבע בית המשפט הנכבד בהחלטתו, לעולם עדיפה האפשרות לתיקון מחלל בניסוח כתב טענות על פני סילוק על הסף, וילכו תינתן לתובע שכנגד האפשרות לבקש תיקון של כתב התביעה שכנגד.

בכתב התביעה שכנגד המתוקן, ככל ויתיר בית המשפט הנכבד את הגשתו, יבקש התובע שכנגד לדייק את הניסוח ולהבהיר, כי בפעולות הנתבע שכנגד שתוארו בכתב התביעה שכנגד, ליצירת הפסדים

*** נחתם דיגיטלית ***